

COMUNE DI REGGIO NELL'EMILIA

Verbale di proposta di aggiudicazione

della procedura aperta per l' affidamento dei **“SERVIZI INTEGRATIVI DI ACCOGLIENZA, BIGLIETTERIA, BOOKSHOP, SORVEGLIANZA, GESTIONE VISITE GUIDATE ED ATTIVITA' DIDATTICHE DEI MUSEI CIVICI DI REGGIO EMILIA PER IL PERIODO 1° APRILE 2017- 31 MARZO 2019-(ALLEGATO IX DEL DLGS 50/2016).”**

-----  
-----**1° Seduta- fase pubblica**-----

L'anno duemilasedici, addì 15 del mese di dicembre, in Reggio nell'Emilia, presso la sede del Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione Amministrativa - U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti - Via S. Pietro Martire, 3 - Reggio Emilia, ha luogo l'esperimento della procedura negoziata allo scopo di conferire l'appalto dei servizi in oggetto.-----

Premessi:-----

- la Determinazione Dirigenziale n. 943 del 12.10.2015 con cui il Dirigente del Servizio Affari Istituzionali, UOC Acquisti , Appalti e Contratti ha provveduto ad aggiudicare, i servizi di cui trattasi , ai sensi dell'art.11, comma 5, del D.Lgs. 163/2006, per la durata di mesi nove alla Società Cooperativa Le Macchine Celibi con sede in Bologna Via Petroni, – CIG 6360158869 – RDO 11.08.2015 PI 025032, fascicolo n. FE000622-----

- l' avvenuta scadenza in data 30/06/2016 del suddetto affidamento;-----

- la Determinazione Dirigenziale n. 1168 del 29.11.2016 con cui il Dirigente del Servizio Competitività e Innovazione Sociale Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione ha disposto, al fine di garantire la continuità gestionale e l'operatività del Servizio proponente e di evitare danni patrimoniali all'Ente,di provvedere , nelle more dell'indizione della nuova gara, ad una proroga tecnica dal 01/12/2016 al 31/01/2017 dei servizi integrativi di accoglienza e assistenza al pubblico, biglietteria, bookshop, informazione e promozione, sorveglianza, apertura e chiusura sale, gestione visite guidate, attività didattica e laboratori presso le sedi museali di Reggio Emilia (sale espositive dei Musei Civici (Palazzo dei Musei, Galleria Parmeggiani, Museo del Tricolore) da parte della Soc. Coop. Le Macchine Celibi, alle medesime condizioni contrattuali contemplate dalla determinazione dirigenziale di aggiudicazione n. 943/2015;-----

- la necessità, al fine di garantire la fruizione e l'accessibilità dei servizi in modo continuativo, di provvedere all'indizione di una procedura aperta per

individuare il contraente a cui affidare i sopra descritti servizi integrativi , nonché i servizi ausiliari complementari resisi necessari nell'ambito delle funzioni di gestione delle sale museali, del patrimonio conservato, dell'attività di programmazione e animazione eventi e di supporto tecnico a tutti gli ambiti e strutture pertinenti al sistema museale cittadino. -----

Considerato:-----

- la Determinazione Dirigenziale a contrarre del Servizio Competitività e Innovazione Sociale, Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione RUD n.1061 del 02/11/2016 che stabiliva di procedere all'affidamento biennale dei servizi sopra indicati quantificando il valore dell'appalto posto a base di gara in € **470.000,00, (quattrocentosettantamila/00)**, oltre IVA se dovuta, di cui € 1.500,00 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso, con facoltà di ripetizione o rinnovo per ulteriori due anni ex artt. 35 co. 4 e 63 comma 5 del D.Lgs 50/2016 per un importo ammontante complessivamente ad € 940.000,00 (novecentoquarantamila/00), oltre IVA se dovuta aggiudicando i servizi di cui trattasi secondo il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa (miglior rapporto qualità/prezzo) ai sensi dell'art. 95 comma 3 lett. a) del D. Lgs 50/2016;

- che al Bando di Gara è stata data idonea pubblicità mediante pubblicazione sul profilo del committente, sull'Albo Pretorio on line e su 2 quotidiani locali e 2 quotidiani nazionali ed un suo estratto è stato pubblicato in data 11/11/2016 sulla GURI e in data 07/11/2016 sulla GUUE;-----

-che il termine perentorio per la presentazione delle offerte fissato per le ore **12,00** del giorno 13/12/2016 è scaduto e che entro tale termine sono pervenute, in plico sigillato e controfirmato, n. 5 offerte e precisamente:-----

1. Le Macchine Celibi Soc. Coop, via Malaguti, 1/6- 40126 Bologna, in atti con la il PG n. 92467 del 13/12/2016, ore 9.24;-----
2. Il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO, via Val di Pesa, 14- 50127 Firenze e il Consorzio Oscar Romero, via Toschi, 16- 42121 Reggio Emilia, in atti con la il PG n. 92583 del 13/12/2016, ore 10,55;-----
3. Soc. Cooperativa Chora, Via San Giorgio, 31- 59100 Prato, in atti con la il PG n. 92546 del 13/12/2016, ore 10.38-----
4. Consorzio Zenit Sociale, via Colorno, 63- 43122 Parma, in atti con la il PG n. 92583 del 13/12/2016, ore 11.23-----

5. CO.PAT Soc. Coop, Corso Ferrucci, 77/9- 10138 Torino, in atti con la  
il PG n. 92460 del 13/12/2016, ore 9.19.-----

-----Tutto ciò premesso-----

L'Arch. Magnani Massimo, nato a Reggio Emilia il 05/07/1967, che interviene  
al presente atto nella sua qualità di Dirigente del Servizio di Competitività e  
Innovazione Sociale, Politiche per lo Sviluppo Economico e  
l'Internazionalizzazione in rappresentanza del Comune di Reggio nell'Emilia,  
alle ore 10,15 assume la presidenza della gara.-----

Il Presidente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità  
di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta  
essere formata dai seguenti soggetti membri, oltre al Presidente stesso  
(Provvedimento Dirigenziale del 15/12/2016 R.U.A.D. 1814) come  
segue:-----

- Dr. Roberto Macellari Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di  
Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e  
l'Internazionalizzazione, in qualità di membro esperto  
interno;-----

- Dott.ssa Silvia Chicchi, Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di  
Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e  
l'internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno.-----

Sulla base delle offerte presentate, i membri della Commissione attestano di  
non essere incompatibili con le proprie funzioni.-----

Il RUP provvede all'apertura dei plichi ricevuti entro il termine di  
presentazione, ne riscontra il contenuto, accertando l'esistenza delle buste  
"A) Documentazione amministrativa", "B) Offerta tecnico-qualitativa" e "C) -  
Offerta Economica", presentate dai concorrenti, così come richiesto dal  
Bando di gara.-----

All'apertura dei plichi sono altresì presenti la Dott.ssa Silvia Signorelli,  
Responsabile della UOC Acquisti, Appalti e Contratti, per collaborare con il  
RUP nell'analisi della documentazione amministrativa, la Dott.ssa Francesca  
Caroli, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Appalti,  
Contratti, Semplificazione Amministrativa, U.O.C. Acquisti, Appalti, Contratti  
del Comune di Reggio Emilia in qualità di segretario verbalizzante della  
seduta pubblica e la Dott.ssa Silvana Barbieri, Gestore dei Processi  
Amministrativi presso il Servizio Politiche per lo sviluppo economico e

l'Internazionalizzazione del Comune di Reggio Emilia, in qualità di segretaria verbalizzante delle sedute riservate;-----

All'apertura dei plichi sono presenti anche i signori:-----

- Leonardo Morsiani, delegato dall'impresa Consorzio Oscar Romero, che ha partecipato alla procedura come consorziata del Consorzio Co&SO, giusta delega in data 15/12/2016 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento;-----

- Milena Pietri, delegata del Consorzio Zenit Sociale, giusta procura in data 15/12/2016 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento.-----

Il RUP procede quindi all'apertura delle **buste “A) - DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA”**, onde verificare l'assenza di cause di esclusione, nonché al controllo delle dichiarazioni presentate dalle ditte concorrenti, sui requisiti di partecipazione.-----

Dalla verifica delle dichiarazioni presentate risulta che la documentazione amministrativa prodotta dalla Soc. Coop. LE MACCHINE CELIBI, dalla Soc. Coop. CO.PAT e dalla Soc. Coop. CHORA è parzialmente incompleta per cui il RUP ammette con riserva le anzidette società cooperative. Il R.U.P. decide di attivare l'istituto del soccorso istruttorio, in ottemperanza a quanto previsto dall'art. 83 del D. Lgs. n. 50/2016, per la regolarizzazione della documentazione mancante , non ritenendo necessario applicare alcuna sanzione in quanto trattasi di irregolarità non essenziali, come previsto dall'art. 83 del D.Lgs. 50/2016 e dalla Determinazione n. 1 dell' 08/01/2015 dell'Autorità Nazionale Anticorruzione, ammettendo comunque le ditte con riserva.-----

In relazione alla documentazione amministrativa presentata dai restanti operatori economici il RUP ammette tutte le imprese rilevando inoltre che il costituendo R.T.I tra imprese Consorzio Co&SO e Consorzio Oscar Romero intende partecipare avvalendosi di requisiti di capacità tecnico – professionale messi a disposizione dalla ditta ausiliaria Consorzio Co&SO e che il Consorzio Zenit Sociale intende partecipare avvalendosi di requisiti di capacità tecnico – professionale messi a disposizione dalla ditta ausiliaria Soc. Servizi Socio Culturali Coop. Soc. Onlus, con produzione da parte di

entrambi di idonea documentazione a comprova.-----

Successivamente la Commissione procede all'apertura delle **buste B)** **"OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA"** presentate dalle imprese ammesse per verificarne il contenuto, riscontrando la completa e regolare presentazione della documentazione richiesta alle ditte concorrenti e indi controfirma tutte le offerte tecniche presentate. Verificati pertanto i requisiti di partecipazione, l'assenza di cause di esclusione, il Presidente dichiara l'ammissibilità alla gara delle offerte presentate dalle succitate imprese-----

La Commissione giudicatrice procede ad estrarre i plichi denominati **BUSTA C) - "OFFERTA ECONOMICA"** e ad inserirli in altra busta, che viene sigillata e controfirmata sui lembi di chiusura dai delegati delle ditte presenti alla seduta pubblica di gara e custodita in armadio blindato, presso gli uffici della U.O.C Acquisti, Appalti e Contratti sotto la responsabilità della Dott.ssa Silvia Signorelli, rinviando la lettura del contenuto della stessa alla 2° seduta pubblica di gara.-----

La 1° seduta pubblica di gara viene chiusa alle ore 11,15-----

F.to Il Presidente di gara, \_\_\_\_\_

F.to Il commissario di gara, \_\_\_\_\_

F.to Il commissario di gara \_\_\_\_\_

-----**2° seduta – fase riservata**-----

L'anno duemilasedici, addì 16 del mese di dicembre in Reggio nell'Emilia, in uno dei locali della Sede Comunale, con inizio alle ore 09,00 ha luogo l'esperimento della 2° seduta - fase riservata di gara relativa alla procedura aperta in argomento. -----

Il Presidente accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata, oltre che dal Presidente stesso, come segue: -----

- Dr. Roberto Macellari Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno;-----

- Dott.ssa Silvia Chicchi, Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno.-----

E' presente anche la Dott.ssa Silvana Barbieri, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione del Comune di Reggio Emilia, in qualità di segretaria verbalizzante della seduta-----

La Commissione riprende il suo lavoro con la valutazione della documentazione contenuta nelle **buste B) “OFFERTA TECNICO-QUALITATIVA”** prodotta dalle imprese ammesse che risultano essere la Soc. Coop. Le Macchine Celibi posta in via Malaguti, 1/6 a Bologna, il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO, posto in via Val di Pesa, 14 a Firenze ed il Consorzio Oscar Romero, posto in via Toschi, 16 a Reggio Emilia, la Soc. Coop.Chora, posta in via San Giorgio, 31 a Prato, il Consorzio Zenit Sociale, posto in via Colorno, 63 a Parma, la CO.PAT Soc. Coop. posta in Corso Ferrucci, 77/9 a Torino, procede , dopo aver preso atto degli elementi valutativi definiti nel Bando di gara e nei relativi allegati, alla valutazione delle offerte tecniche sulla base del criterio A1) e del criterio A2) e all'attribuzione dei punteggi, così come riportato nella tabella riassuntiva allegata come sub. A1), in base alla modalità di valutazione di seguito descritta: -----

-----**MODALITÀ DI VALUTAZIONE DELL’OFFERTA**-----

*La valutazione dell’offerta economicamente più vantaggiosa è stata effettuata, successivamente al termine di presentazione delle offerte, con il Metodo Aggregativo Compensatore (allegato G al DPR 207/2010 e sue s.m.i.) in base agli elementi e relativi punteggi/pesi sotto elencati: -----*

<b>ELEMENTI QUALITATIVI</b>	PUNTI MASSIMI 20
<b>ELEMENTI QUANTITATIVI</b>	PUNTI MASSIMI 80
<b>TOTALE</b>	PUNTI MASSIMI 100

*Per quanto riguarda gli elementi di valutazione dell’offerta tecnica è stata applicata la seguente formula:-----*

$$C(a) = \sum n [ W_i * V(a)_i ]-----$$

dove:-----

C(a) = Indice di valutazione dell’offerta (a);-----

n = Numero totale degli elementi e sub-elementi di valutazione (i)-----

Σn= sommatoria-----

Wi = Peso o punteggio attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i);-----

V(a) i = Coefficiente, variabile tra zero e uno, attribuito ai singoli elementi e sub-elementi di valutazione (i) dell'offerta (a)-----

I coefficienti V(a)i sono determinati attraverso un metodo di determinazione dei coefficienti, variabili tra zero ed uno, attribuiti discrezionalmente dai singoli commissari, sulla base dei seguenti criteri motivazionali:-----

**Coefficiente Criterio motivazionale**-----

0 Assente- completamente negativo-----

0,1 Quasi del tutto assente – quasi completamente negativo-----

0,2 Negativo-----

0,3 Gravemente insufficiente-----

0,4 Insufficiente-----

0,5 Appena insufficiente-----

0,6 Sufficiente-----

0,7 Discreto-----

0,8 Buono-----

0,9Ottimo-----

1 Eccellente-----

*Il risultato è stato arrotondato a due decimali.*-----

*Per quanto riguarda, invece, gli elementi di valutazione dell'offerta economica i coefficienti V(a) i sono determinati attraverso interpolazione lineare tra il coefficiente pari ad uno, attribuito ai valori degli elementi offerti più convenienti per la stazione appaltante e coefficiente pari a zero attribuito ai valori degli elementi offerti pari a quelli posti a base di gara, secondo la seguente formula:*-----

$$V(a)_i = Ra/R_{max}$$

dove:-----

Ra = ribasso offerto dal concorrente-----

Rmax = ribasso dell'offerta più conveniente-----

*Il risultato è stato arrotondato a due decimali*-----

*L' appalto è aggiudicato al concorrente che presenterà l'offerta economicamente più vantaggiosa valutata considerando sia l'offerta economica, alla quale sarà assegnato il punteggio massimo di 20 punti, che l'offerta tecnica a cui sarà assegnato il punteggio massimo di 80.*-----

procede, successivamente, a esaminare le offerte tecniche sulla base del primo e del secondo criterio di valutazione. nonché ad attribuire alle sopra citate

cooperative i punteggi relativamente ai suindicati punti A1) e A2) come riportati nella tabella denominata All. A1) -----

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara sospesa la fase riservata dei lavori alle ore 13,00 con prosecuzione della stessa nel pomeriggio, dalle ore 15,00 alle ore 18,00-----

-----**3^ seduta – fase riservata**-----

Il giorno 20/12/2016 alle ore 09,00 presso i locali del Servizio Politiche per lo Sviluppo Economico e l'Internazionalizzazione del Comune di Reggio Emilia, si è nuovamente riunita la Commissione di gara per addvenire alla disamina delle offerte tecniche, composta , oltre che dal Presidente, Arch. Massimo Magnani, come segue:-----

- Dr. Roberto Macellari , Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno;-----

-Dott.ssa Silvia Chicchi, Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno-----

E' altresì presente la Dott.ssa Silvana Barbieri, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione del Comune di Reggio Emilia, in qualità di segretaria verbalizzante della seduta-----

La Commissione recepisce agli atti che le Società Cooperative LE MACCHINE CELIBI, CO.PAT e CHORA , ammesse con riserva per parziale incompletezza della documentazione amministrativa, in seguito all'attivazione del soccorso istruttorio, hanno prodotto quanto richiesto entro i termini perentori indicati( per Le Macchine Celibi Soc. Coop. e per Soc. Coop. CHORA, la dichiarazione sostitutiva di atto notorio del fideiussore attestante il potere di impegnare con la sottoscrizione, la società fideiussore nei confronti della stazione appaltante,relativamente alla Polizza Fidejussoria emessa quale cauzione provvisoria, in atti , rispettivamente, con il PG n. 96937 e con il PG n. 94845; per CO.PAT, la dichiarazione sostitutiva di certificazione e di atto notorio attestante la terna dei subappaltatori, in atti con il PG n. 4356) e procede, successivamente, a esaminare le offerte tecniche nonché ad attribuire agli operatori economici i punteggi, come riportati negli allegati sub. A1) e sub. A2). Alle ore 13,00 il Presidente dichiara che la 3^ seduta - fase riservata dei lavori è



sospesa e che riprenderà nel pomeriggio, dalle ore 13,30.-----

Alle ore 17,30 il Presidente dichiara chiusa la 3<sup>a</sup> seduta - fase riservata dei lavori, stabilendo di informare le imprese partecipanti della data della 2<sup>o</sup> seduta pubblica tramite comunicazione scritta trasmessa a mezzo PEC.-----

Tutte le buste B) "Offerta Tecnica" vengono custodite all'interno di un armadio blindato posto presso il Servizio Ingegneria.-----

Delle 2 sedute riservate viene redatto il verbale di seguito riportato.

#### **"VERBALE COMMISSIONE**

*La Commissione esaminatrice intende innanzitutto esprimere il proprio compiacimento per la qualità di tutti i progetti presentati, di cui sono stati apprezzati il grande lavoro di documentazione e l'articolazione delle proposte, tese a individuare prospettive di innovazione e valorizzazione nella gestione dei musei reggiani.*

#### **A 1) CAPACITA' PROGETTUALE E ORGANIZZATIVA**

*A1.1.2 Per quanto riguarda la Gestione del servizio accoglienza e sorveglianza delle sedi museali sono stati valutati **eccellente** il progetto presentato da Macchine Celibi e Zenit, **buono** il progetto di Copat, **sufficiente** i progetti di Chora e Co&so che pur rispondenti agli obiettivi indicati risultano meno dettagliati e non approfondiscono adeguatamente proposte di valorizzazione*

*A1.1.3 Le proposte per la Gestione del servizio attività didattiche di Copat, Chora e CO&SO sono state valutate con **discreto**, quelle di Macchine Celibi e Zenit con **eccellente** per l'ottimo dettaglio dei rispettivi progetti, pienamente rispondenti agli obiettivi indicati.*

*A1.2 In relazione alla Capacità organizzativa sono stati giudicati con **buono** i progetti di Copat e Chora, con **eccellente** quelli di Macchine Celibi, Co&so e Zenit che esprimono piena capacità di coordinamento, valorizzazione e ottimizzazione delle risorse umane, minimizzazione del turn over.*

*A1.3 Quanto al Coordinamento e controllo è stata assegnata la valutazione **eccellente** a Macchine Celibi, Co&so e Zenit, **buono** a Copat, che non esprime in modo dettagliato gli indicatori da utilizzarsi, e a Chora, che non*

fornisce sufficienti indicazioni sulle modalità di controllo delle prestazioni del proprio personale

## **A 2) QUALITÀ DELLE ATTIVITÀ DIDATTICHE E DEI PERCORSI DI VISITA**

*Percorso didattico arte: si segnalano con **eccellente** le proposte presentate da Macchine Celibi e Zenit mentre vengono valutate con **negativo** le proposte di Chora, del tutto generica e approssimata e non adeguatamente rispondente alla realtà museale reggiana, e di Co&So, che pur tenendo presente lo sviluppo della storia dell'Arte cittadina non ne affronta con sufficiente professionalità i rimandi alle collezioni del museo.*

*Percorso didattico archeologia: si evidenzia l'**eccellenza** delle proposte presentate da Macchine Celibi, da Chora e da Zenit; vengono valutate con **buono** quelle di Copat e Co&So, che contengono riferimenti generici al patrimonio museale reggiano (Copat) o propongono connessioni non del tutto pertinenti fra le testimonianze archeologiche individuate (Co&So).*

*Percorso didattico scienze naturali: si segnalano con **eccellente** le proposte didattiche presentate da Macchine Celibi, Co&So e Zenit, con **buono** le proposte di COPAT e Chora che, adeguate nei contenuti, non presentano significativi elementi di innovazione in relazione alle modalità di approccio e di coinvolgimento dei ragazzi.*

*Percorso didattico storia: si segnalano con **eccellente** le proposte presentate da Macchine Celibi e Zenit mentre vengono valutate con **buono** le altre tre proposte che, pur risultando adeguate nei contenuti, non dimostrano sufficienti caratteristiche di innovazione.*

*Percorso didattico psichiatria: sono considerate **eccellenti** le proposte di Macchine Celibi, Chora e Zenit; **buona** quella di Co&So, per la apparente genericità; **negativa** quella di Copat, che sembra prescindere dalla unicità del patrimonio museale.*

*Le proposte valutate con **eccellente**, oltre a dimostrare adeguata conoscenza del tema generale e del suo riferimento al patrimonio museale, si caratterizzano per la capacità di favorire il coinvolgimento dei ragazzi*

*stimolando collegamenti tra le discipline e la loro partecipazione attiva e paiono quindi in linea con le modalità di approccio che caratterizzano il metodo didattico da anni espresso dei Musei di Reggio Emilia.*

### **A 3 ) FORMAZIONE E REQUISITI PROFESSIONALI**

*Per quanto riguarda la qualità professionale del personale delle attività didattiche*

*ottengono il massimo del punteggio (**eccellente**) le ditte Macchine Celibi e Zenit in grado di presentare curricula di più di dieci operatori con significative esperienze specifiche e titoli di studio adeguati.*

*Per quanto riguarda il personale di sorveglianza ottengono il massimo dei voti (**ottimo**) le ditte Macchine Celibi e Chora che superano ampiamente la presenza di dieci operatori con significative esperienze specifiche e titoli di studio, ottengono **buono** le ditte COPAT e ZENIT non raggiungendo i dieci operatori con esperienze specifiche di sorveglianza in realtà museali.*

*Per quanto riguarda la ditta CO & SO la presentazione di 21 curricula, di cui 10 per personale delle attività didattiche e 11 per personale di sorveglianza, risulta inadeguata rispetto alla richiesta esplicitata anche nella risposta al quesito 35 “si richiede il numero di curricula richiesto per la compresenza massima di unità: 18 per il servizio di sorveglianza e 7 per laboratori didattici”. Inoltre vengono indicate 5 figure di “sostituti” che in quanto tali sostituiscono il personale titolare e, pertanto, non possono essere conteggiati come personale in più.*

*Per quanto riguarda il piano di formazione e aggiornamento professionale ottengono il massimo del punteggio (**ottimo**) quattro ditte che presentano piano di formazione pari o superiori alle 30 ore articolate nel complesso di tutti gli aspetti specialistici relativi alle competenze e funzioni del personale; risulta invece **assente** il punteggio attribuito alla ditta COPAT che contempla un piano di 30 ore + 3 per la didattica in cui però include le ore per antincendio, sicurezza e primo soccorso ritenute esplicitamente obbligatorie e pertanto non rientrano sulla formazione sul servizio (cfr. ALLEGATO B - Art. 2 - Criterio A3 - Tab. A 3.2 “competenze tecnico-specialistiche, competenze relazionali, aggiornamento delle conoscenze) e raggiunge quindi solo il numero di 13 ore di formazione.*

#### **A 4) PROPOSTE PROGETTUALI PER IL MIGLIORAMENTO QUALITATIVO DEI SERVIZI**

*In relazione alle proposte progettuali per il miglioramento qualitativo dei servizi viene valutata con **eccellente** la proposta di Macchine Celibi, che introduce idee fortemente innovative e migliorative, che investono tutti i servizi oggetto dell'appalto e mirate ad apportare benefici concreti ai servizi rivolti al visitatore, con un ampio ventaglio di attività integrative per ragazzi, il potenziamento del bookshop, l'introduzione di un punto ristoro e un arricchimento della proposta museale sul fronte della videoarte. Viene valutata con **ottimo** la proposta di CO&SO per l'attenzione sul fronte del monitoraggio delle presenze del pubblico e della customer satisfaction e per la proposta di potenziamento del bookshop. Pure con **ottimo** è valutata la proposta di Zenit, che oltre a prevedere miglie in gestione del personale presta spiccata attenzione all'accoglienza e al benessere dei visitatori. A Chora è attribuito il giudizio **buono**, mentre è giudicata **sufficiente** la proposta di COPAT, che presenta un livello di innovazione di minore impatto e che non coinvolge la totalità dei servizi oggetto dell'appalto*

#### **A 5) ORGANIZZAZIONE DEL LAVORO**

*I punteggi assegnati fanno riferimento al numero totale delle ore lavorative di apertura degli spazi museali garantite dalle ditte. Quattro delle cinque ditte ottengono il massimo del punteggio (**eccellente**) offrendo la disponibilità di un numero di ore/anno superiore alle 10.650. Si attesta invece a **sufficiente** il punteggio ottenuto dalla ditta Chora che prevede l'offerta minima di 10.500 ore/anno.*

*Per quanto riguarda invece il numero totale annuale di ore per servizi didattici e visite guidate quattro ditte ottengono il massimo del punteggio (**eccellente**) superando le 3.150 ore/anno di offerta mentre la ditta Chora ottiene il punteggio di **ottimo** con la proposta di 3.150 ore.”*

F.to Il Presidente di gara, \_\_\_\_\_

F.to Il commissario di gara, \_\_\_\_\_

F.to Il commissario di gara \_\_\_\_\_

----- **2^ seduta – fase pubblica- fase conclusiva di gara**-----

In data 17/01/2017 alle ore 11,30 ha luogo l'esperimento della **2^ seduta pubblica - fase conclusiva di gara** relativa alla procedura aperta in argomento. Il Presidente di gara, preso atto che il Servizio Appalti, Contratti e Semplificazione amministrativa- U.O.C. Acquisti, Appalti e Contratti, con PEC del 12/01/2017 P.G. n°. 3404, n° 3408, n° 3356, n° 3402 e n° 3414 ha comunicato agli operatori economici l'ammissione alla presente seduta pubblica, avendo proceduto a pubblicare nei modi e nelle forme di legge, il procedimento di ammissione/esclusione sul profilo del committente, dopo aver ricordato l'oggetto, l'importo dell'appalto e le modalità di gara, accerta la regolare composizione della Commissione, che risulta essere formata , oltre che dal Presidente stesso (Provvedimento Dirigenziale del 15/12/2016 R.U.A.D. 1814) dai seguenti soggetti:-----

- Dr. Roberto Macellari Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno;-----

- Dott.ssa Silvia Chicchi, Funzionario Reti e Servizi Culturali del Comune di Reggio Emilia, Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'internazionalizzazione, in qualità di membro esperto interno.-----

- Dott.ssa Silvia Signorelli, Responsabile della UOC Acquisti, Appalti e Contratti, che collabora con il RUP nell'analisi della documentazione amministrativa.-----

Risultano presenti anche la Dott.ssa Francesca Caroli, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Appalti, Contratti, Semplificazione Amministrativa, U.O.C. Acquisti, Appalti, Contratti del Comune di Reggio Emilia in qualità di segretario verbalizzante della seduta pubblica e la Dott.ssa Silvana Barbieri, Gestore dei Processi Amministrativi presso il Servizio Politiche per lo sviluppo economico e l'Internazionalizzazione del Comune di Reggio Emilia, in qualità di segretaria verbalizzante delle sedute riservate;-----

Sono altresì presenti:-----

- il signor Leonardo Morsiani, delegato dall'impresa Consorzio Oscar Romero, che ha partecipato alla procedura come consorziata del Consorzio Co&SO, giusta delega in data 17/ 01/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento;-----

-la signora Milena Pietri, delegata del Consorzio Zenit Sociale, giusta procura in data 17/01/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento.-----

-la signora Isabella Midili, delegata della Cooperativa Le Macchine Celibi, giusta procura in data 13/01/2017 presentata in sede di gara e relativo documento di riconoscimento.-----

Il Presidente da' lettura del dettaglio dei punteggi attribuiti nelle sedute riservate alle offerte qualitative, giusta allegato sub. A1 e precisa che l'attribuzione degli stessi è avvenuta secondo la modalità riportata nel Bando di gara:-----

Il Presidente a conclusione comunica che le offerte tecniche delle ditte concorrenti hanno totalizzato i seguenti punteggi, a seguito delle riparametrazioni previste dal Bando di gara: -----

1. Le Macchine Celibi Soc. Coop, con sede in via Malaguti, 1/6- 40126 a Bologna, P.IVA 02537350379 :punti 80/80-----
2. Il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO, con sede in via Val di Pesa, 14 a Firenze P.IVA 04876970486 e il Consorzio Oscar Romero, con sede in via Toschi, 16 a Reggio Emilia, P.IVA 00752930354 :punti 62,10/80-----
3. Consorzio Zenit Sociale, con sede in via Colorno, 63- 43122 a Parma, P.IVA 02719390342 :punti 78,44/80-----
4. CO.PAT Soc. Coop, con sede in Corso Ferrucci, 77/9 a Torino, P.IVA 07864310011:punti 59,94/80-----
5. Società Cooperativa CHORA, con sede in via san Giorgio, 31 a Prato, P. IVA 02050200977: punti 60,10/80.-----

Risultando sufficientemente adeguate rispetto ai requisiti richiesti nel Bando e nel Capitolato d'appalto, e raggiungendo tutti gli offerenti il punteggio minimo previsto nel Capitolato Speciale d'Appalto, tutte le offerte qualitative vengono ammesse alla successiva fase.-----

Indi il Presidente, constatata l'integrità della busta contenente le OFFERTE ECONOMICHE, precedentemente riposte in custodia in armadio blindato, procede alla loro apertura dando lettura delle offerte economiche ivi contenute, come segue:-----

- Le Macchine Celibi Soc. Coop, offre un ribasso percentuale del 11% (diconsi undici per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza. -----
- Il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO e il Consorzio Oscar Romero, offre un ribasso percentuale del 4,78 %(diconsi quattrovirgolasessantotto per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- Il Consorzio Zenit Sociale offre un ribasso percentuale del 3,10 % ( dicono trevirgoladiecì per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza.
- CO.PAT Soc. Coop, offre un ribasso percentuale dello 0,65 % ( dicono zèrovirgolasesantacinque per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza. -----
- La Società Cooperativa CHORA, offre un ribasso percentuale del 1,03 %( dicono unovirgolazèrotre per cento) sull'importo complessivo posto a base di gara al netto degli oneri per l'attuazione dei piani di sicurezza. -----

I punteggi complessivi attribuiti per ciascun concorrente risultano essere i seguenti:-----

1. Le Macchine Celibi Soc. Coop, con sede in via Malaguti, 1/6- 40126 a Bologna, P.IVA 02537350379 :punteggio offerta tecnico-qualitativa 80/80 - punteggio offerta quantitativa 20/20 per un totale di punti di 100/100).-----
2. Il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO, con sede in via Val di Pesa, 14 a Firenze, P.IVA 04876970486 e il Consorzio Oscar Romero, con sede in via Toschi, 16 a Reggio Emilia, P.IVA 00752930354: punteggio offerta tecnico-qualitativa 62,10/80 - punteggio offerta quantitativa 8,69/20 per un totale di punti di 70,79/100).-----
3. Consorzio Zenit Sociale, con sede in via Colorno, 63- 43122 a Parma, P.IVA 02719390342 :punteggio offerta tecnico-qualitativa 78,44 /80 -

punteggio offerta quantitativa 5,64/20 per un totale di punti di 84,08/100).-----

4. CO.PAT Soc. Coop, con sede in Corso Ferrucci, 77/9 a Torino, P.IVA 07864310011 :punteggio offerta tecnico-qualitativa 59,94/80 - punteggio offerta quantitativa 1,18/20 per un totale di punti di 61,13/100).-----

5. Società Cooperativa CHORA, con sede in via P.IVA 00128410354: punteggio offerta tecnico-qualitativa 60,10/80 - punteggio offerta quantitativa 1,87/20 per un totale di punti di 61,97/100).-----

In conseguenza di quanto sopra riportato il Presidente dichiara prima classificata dell'appalto in via provvisoria la società cooperativa Le Macchine Celibi Soc. Coop, con sede in via Malaguti, 1/6- 40126 a Bologna, P.IVA 02537350379 che ha ottenuto il maggiore punteggio complessivo pari a punti 100/100) (diconsi cento/centesimi).-----

Segue in graduatoria il Consorzio Zenit Sociale, con sede in via Colorno, 63-43122 a Parma, P.IVA 02719390342 che ha ottenuto il secondo miglior punteggio complessivo pari a punti 84,08/100 (diconsi ottantaquattrovirgolazerootto/centesimi)-----

Il Presidente della Commissione giudicatrice, rilevato che il primo classificato - l'operatore economico Soc. Coop LE MACCHINE CELIBI ha ottenuto punteggi superiori ai 4/5 rispetto ai massimi fissati dal Bando di gara in entrambi i parametri tecnico-qualitativo ed economico, stabilisce, nel rispetto di quanto prescritto dall' art. 97 del D.Lgs. 50/2016 e sue s.m.i., di attuare la procedura di verifica della congruità dell'offerta presentata dall'operatore economico;-----

Alle ore 13,00 il Presidente dichiara conclusa la seduta pubblica.-----

Al presente verbale si allegano in originale:-----

- **All. sub A1)** tabella riassuntiva dei punteggi attribuiti alle offerte tecnico-qualitative e alle offerte economiche;-----
- **All. sub B)** verbale tecnico di valutazione delle proposte qualitative;-----
- **Da sub 1) a sub 5)** le offerte economiche dei concorrenti.-----

Si da atto che le offerte tecniche ed economiche sono depositate in Comune con i protocolli:-----



1. Le Macchine Celibi Soc. Coop, via Malaguti, 1/6- 40126 Bologna, PG n. 92467 del 13/12/2016;-----
2. Il costituendo RTI tra il Consorzio Co& SO, via Val di Pesa, 14- 50127 Firenze e il Consorzio Oscar Romero, via Toschi, 16- 42121 Reggio Emilia, PG n. 92583 del 13/12/2016;-----
3. Soc. Cooperativa Chora, Via San Giorgio, 31- 59100 Prato, PG n. 92546 del 13/12/2016;-----
4. Consorzio Zenit Sociale, via Colorno, 63- 43122 Parma, in atti con la il PG n. 92583 del 13/12/2016;-----
5. CO.PAT Soc. Coop, Corso Ferrucci, 77/9- 10138 Torino, in atti con la il PG n. 92460 del 13/12/2016.-----

Il Presidente di gara:-----

F.to Arch. Massimo Magnani

Il commissario di gara:-----

F.to Dr. Roberto Macellari

Il commissario di gara:-----

F.to Dott.ssa Chicchi

**COMUNE DI REGGIO EMILIA**  
**SERVIZIO APPALTI , CONTRATTI E SEMPLIFICAZIONE**  
**AMMINISTRATIVA**